АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

Будущее наступает сейчас…

На протяжении последнего десятилетия для околополитической “элиты” России стало традиционным маяться летней неопределённостью политических перспектив и предавгустовскими ожиданиями чего-то непредсказуемого — круто (в обоих смыслах) изменяющего дальнейшую жизнь.

Вот и “Аргументы и факты”, как и многие другие газеты обратились к теме гаданий о будущем и вспомнили публикации прошлых лет:

«Впервые за тысячу лет с момента поселения евреев в России мы получили реальную власть в этой стране… В жизни есть российское правительство — Ельцин, Кириенко, Федоров, Степашин. Но главный кукловод имеет длинную еврейскую фамилию — Березовско-Гусинско-Смоленско-Ходорковский…» — так писатель Эдуард ТОПОЛЬ охарактеризовал сложившуюся в России ситуацию в открытом письме Борису Березовскому, опубликованном в «АиФ» в сентябре 1998 г.», — этими словами “АиФ” № 32 (1189) от 06.08.2003 начали публикацию новой беседы с Э.Тополем, озаглавив её “Писатель Эдуард Тополь о мальчиках-олигархах и уроках демократии”.

И далее читаем:

«ПЯТЬ лет назад Тополь призывал евреев-олигархов «не жидиться», скинуться по миллиарду или даже по два и помочь России на её кровавом переходе от коммунизма к цивилизации. Скинуться не только деньгами, но и мозгами, талантами, употребив свою силу, власть и богатство на спасение России из пропасти, иначе быть беде».

Однако олигархи не вняли тому призыву Э.Тополя точно так же, как не вняли они и многие другие ещё более раннему призыву из песни: “Любите Россию, любите Россию и будьте навеки России верны…”[1], и продолжают жидовствовать на протяжении всего этого времени.

Что касается обращения Э.Тополя с открытым письмом к Березовскому в 1998 г., то оно принадлежит к того рода случаям, которые писатель суфий Идрис Шах иронично охарактеризовал афоризмом: “Худший из мудрецов посещает правителей, лучший из правителей посещает мудрецов” (Идрис Шах, “Слон в темноте”, цитировано по ссылке в интернете: http://www.sufism.ru/shah/sufi04.htm). Соотносясь с этим афоризмом, можно понять, что Э.Тополь принадлежит к категории худших “мудрецов”, а «богатенькие буратино», к которым он обращался через Березовского, возомнившие о своём интеллектуальном превосходстве над другими людьми на основании превосходства в толщине кошелька и готовности многих им продаться, не принадлежат к категории «лучших правителей».

Однако время прошло, и общество так оценивает итоги бандитско-аферистических реформ, в результате которых в России возник олигархический капитализм:

«Две трети россиян (68 %) убеждены, что они не имеют шансов стать людьми, у которых “много денег”. Оптимистично на такую возможность смотрят 18 % опрошенных, чаще других — лица моложе 35 лет (41 %)[2], жители больших городов и респонденты с высшим образованием[3] (по 24 %).

Такие данные обнародовал фонд “Общественное мнение” по итогам всероссийского опроса городского и сельского населения, проведенного в начале августа при участии 1500 респондентов. Как показали результаты исследования, россияне по-разному оценивают уровень ежемесячного дохода, который, по их мнению, может считаться большим.

---

[1] “Любите Россию ”, слова О.Милявского, музыка С.Туликова.

[2] Это от незнания жизни молодёжью.

[3] А эти завышенные ожидания — во многом результат неадекватности высшего образования и ошибочных оценок своих перспектив на основе книжного знания, оторванного от жизни, хотя, конечно, в больших городах возможности заработать и статистика зарплаты выше, чем в малых городах, и тем более, — в деревнях.

Так, 12 % опрошенных полагают, что этому условию отвечают доходы в пределах 5 тысяч рублей. 24 % называют сумму от 5 до 10 тысяч рублей, 20 % — доход в размере от 10 до 25 тысяч рублей[1], 21 % говорят о 25 — 50 тысячах рублей.

Наконец, по мнению 13 % наших сограждан, можно сказать, что у человека "много денег", если его ежемесячный доход составляет более 50 тысяч рублей.

Большинство участников опроса сказали, что среди их знакомых или вообще нет людей, у которых "много денег" (57 %), или таких людей мало (32 %). Только у 6 % опрошенных много знакомых с большими деньгами.

Сами респонденты обычно причисляют себя к тем, у кого "денег мало" (68 %), или к тем, у кого их ни много, ни мало (29 %). Только 1 % россиян говорят, что денег у них много» (по публикации в интернете: http://www.newsru.com/finance/09aug2003/ddf.html).

При этом можно надеяться, что большинство опрошенных — не сумасшедшие, мечтающие о собственном приобщении к числу олигархов, покупке футбольных клубов, государств и регионов вместе с их населением, а просто они находят, что денег им не хватает на удовлетворение вполне разумных демографически обусловленных потребностей, как то: вступление в брак и строительство жилья для своей семьи, обустройство семейного быта, рождение и воспитание детей и т.п. По существу же полученные в опросе оценки означают, что экономический геноцид в отношении народов России, и прежде всего русских, — продолжается.

И поскольку такое положение дел стало результатом соглашательства и соучастия самих россиян в бандитско-аферистических реформах 1990-х гг. под лозунгами "демократии", то россиянам — как «простым гражданам», так и «не простым» (политикам, олигархам, журналистам, учёным экономистам и т.п.) — можно рекомендовать только одно:

> **"ДА ЗДРАВСТВУЕТ СТАЛИНСКАЯ ПОЛИТИКА ПЛАНОМЕРНОГО СНИЖЕНИЯ ЦЕН!"** — работайте на её воплощение в жизнь и всё будет хорошо для подавляющего большинства населения, готового трудиться добросовестно, производя продукты, хотя *меньшинство, предпочитающее прокручивать деньги вне сферы производства и управления, отцеживая не малую долю с оборота в свой карман и настаивая на своём "священном" праве паразитировать, — будет очень недовольно таким поворотом политики: оно неизбежно будет возражать и противодействовать такому изменению курса, ложно назовёт его фашизмом, и постарается подменить его настоящим фашизмом. Поэтому это паразитическое меньшинство необходимо заблаговременно сделать недееспособным.*

Собственно этим можно было и ограничиться, поскольку именно динамика вовлечения всё большего количества населения России в этот процесс и определяет скорость наступления благоустроенного будущего, вполне приемлемого для большинства населения (за исключением упомянутого ранее меньшинства *высококультурных цивилизованных паразитов — некоторой части финансистов, юристов, журналистов, «деятелей культуры» и откровенных уголовников*).

Однако в "элите" нет понимания необходимости последовать высказанному политическому рецепту проведения политики планомерного снижения цен как экономической основы личностного и общественного развития. И это непонимание надо показать предметно, чтобы избавить некоторых читателей от самообольщения в отношении созидательно-

[1] При этом, если соотноситься с ценами 2003 г., то доходы менее 30000 рублей (менее примерно 1000 USD) в большинстве крупных городов не позволяют в разумные сроки приобрести более или менее нормальное жильё для семьи (минимум — трёхкомнатной квартиры, их стоимость в С-Петербурге от 40 — 50 тыс. USD и выше; одно- и двухкомнатные квартиры — временное жильё для одиночек и стариков, доживающих свой век).

творческих способностей возникшей в последнее десятилетие “элиты”. Поэтому вернёмся к рассмотрению публикации в “АиФ” беседы с Э.Тополем.

Некогда Э.Тополь “спрогнозировал” путч 1991 г.:

«— Прогнозировали ли вы августовскую революцию?

— Я бы не стал употреблять такие слова, как прогноз или предсказание. Просто в 1986 г. я сел писать роман «Завтра в России» и разложил художественный пасьянс — что будет в результате горбачевской перестройки, ускорения и нового «мышления». Получился путч, избежать которого мне не удалось даже в романе. Он был опубликован в Нью-Йорке в 1987 г., история повторила его в 1991-м…

Впрочем, если бы Михаил Сергеевич разрешил тогда, в 1989-м, Коротичу напечатать роман в «Огоньке», августовского путча, может, и не было бы… Горбачёв, к сожалению, оказался характером слабее Ельцина и проиграл ему власть[1]. А Ельцин эту власть употребил в основном на защиту своего положения монарха[2], а не на цивилизованную реконструкцию страны. (…)[3]».

И судя по всему, именно как бы “предсказание путча” и послужило причиной того, что “АиФ” обратились именно к Э.Тополю за разъяснением дальнейших перспектив.

---

[1] Здесь Э.Тополь ошибается, поскольку в 1991 г. имел место не путч, происшедший в результате выхода из под контроля М.С.Горбачёва «политической стихии», а имитация путча на основе разработанного «политтех-нологами» сценария, который если и не вполне, то во многом удался. О том, как такое делается и как такому внимает толпа (включая и политических аналитиков и «политтехнологов»), соучаствующая в такого рода постановках, см. в сочинениях Козьмы Пруткова его «посмертное» объяснение к постановке очень занудной пьесы “Фантазия”. Эта пьеса провалилась при первой же постановке. В действительности же авторы поставили себе целью «подшутить» над театральной общественностью и написали сценарий имитации провала театральной постановки с вовлечением в обструкцию сценического действия зрителей и театральных критиков. Ни зрители, ни критики этого не знали и потому искренне исполнили ожидаемые от них авторами пьесы роли. Спустя несколько лет было опубликовано «посмертное» объяснение К.Пруткова к этой постановке, в которой её закулисная подоплёка была раскрыта и был сделан вывод, что в действительности пьеса прошла с триумфом.

Поэтому у сценаристов путча были причины к тому, чтобы М.С.Горбачёв не разрешил В.Коротичу публикацию романа Э.Тополя “Завтра в России” в журнале “Огонёк” в 1989 г.

[2] И это неправильная оценка: Ельцин боролся не за положение монарха, а относился к России как дремучий деревенский кулак относится к своему хутору; относился к населению как кулак относится к “облагодетельствованным” им батракам, а своего кукловода с длинной еврейской фамилией «Березовско-Гусинско-Смоленско-Ходорковский…» Ельцин рассматривал как служащего ему управляющего, освободившего его от каждодневных рутинных забот по ведению семейного хозяйства, дабы у него было время «выпить-закусить», дирижировать оркестрами, погонять мяч на теннисном корте и т.п.

[3] Сетования Э.Тополя о несчастной судьбе олигархов Р.Абрамовича, купившего футбольный клуб «Челси», и М.Ходорковского, которому якобы захотелось стать президентом России, мы пропускаем без комментариев, поскольку вопрос о перспективах и необходимости воспитания Российским государством олигархов в духе большевизма и коммунистической устремлённости частного предпринимательства мы рассматривали неоднократно (в частности, см. работы “России нужны большевики-предприниматели”, “Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески”), в том числе в последней аналитической записке “О текущем моменте” № 7 (19) 2003 г.

Отметим только, что Э.Тополь выразил своё удовлетворение и надежды в связи со следующими обстоятельствами: «Меня в этой ситуации утешает лишь то, что теперь среди богатых не только евреи. Есть и Дерипаска, и Богданов, и Евтушенков, другие олигархи русской национальности. А среди «новых русских» собственно русских большинство. И я за то, чтобы их было ещё больше — в сотни раз…».

Если вспомнить о библейско-марксистской доктрине, то Э.Тополь высказал удовлетворение тем, что некоторое количество русских ожиденело, и выразил надежды на то, что, чем больше будет ожиденевших «новых русских», — тем легче будет олигархам-евреям ссылаться на их злоупотребления, сохраняя при этом за собой ключевые позиции в деле порабощения человечества и угнетения Земли.

То есть Э.Тополь предлагает на будущее для объяснения преступлений периода бандитско-аферистического олигархического капитализма тот же сценарий, который ныне действует в отношении объяснения преступлений эпохи социалистического строительства: не упоминая Троцкого, Свердлова, Урицкого, Землячку, Ягоду, Зиновьева, Каменева и прочих “выдающихся” деятелей интернацистской революции и интернационал-фашистского террора, нынешние демократически обеспокоенные публицисты, многие из которых соплеменники этих лжебольшевиков и лжекоммунистов, клянут обезличенные большевизм и коммунизм.

«— Вы говорите, что не занимаетесь прогнозами или предсказаниями, но почему сбывается то, о чём вы пишете?

— Во-первых, я пользуюсь методом художественного анализа и ставлю себя на место реальных персонажей во власти. А во-вторых, стараюсь находить людей, которые знают ту или иную проблему лучше меня. И не стесняюсь задавать им любые вопросы, пусть даже дурацкие.

— И что же думают о будущем России эти ваши умные люди?

— Самая большая опасность — приход фашизма к власти. Он приходит не сверху[1]. Фашизм возникает из глубины народных масс. Прежде всего среди молодежи. Есть групповое молодежное сознание, которым манипулировать очень легко. Вспомним, как оболванивали наших дедов и отцов, да и нас самих в советские времена. Помню, как, живя уже во Флориде, я, антисоветский всё-таки писатель, убаюкивал годовалую дочку песнями: «Когда нас в бой пошлёт товарищ Сталин и первый маршал в бой нас поведёт!» Потому что иных песен наизусть не знал.

А посмотрите на нынешних ребят. Их оболванивает реклама, и теперь они компаниями бродят по улицам и сосут пиво из бутылок. Их интересует только то, что изо дня в день им вдалбливает «ящик»: спорт, секс и пиво.

— Вы сами-то верите в приход фашизма к власти?

— Дело не в том, во что я верю или не верю. Есть объективные факты радикализации национального мышления и начала шовинистического угара — особенно среди молодежи. Есть и откровенные фашисты, которые не скрывают своих убеждений, носят нацистскую форму и раздают нацистские листовки у метро — совсем как в фильме «Кабаре». Хуже всего, что окружающие никак этого не осуждают[2], хотя именно так зачинался фашизм в Германии, где вначале тоже никто не воспринимал этих молодчиков как политическую угрозу. А вышло — Вторая мировая война, холокост, 40 миллионов смертей только в СССР и распад самой Германии.

— Многие считают, что России и без всякого фашизма грозит такой же распад.

— Такой же — нет. История любит варианты. Но, скажем, русско-чеченский конфликт уже обошёлся в сотню тысяч чеченских и русских жизней, ознаменовался угаром чеченско-русской ненависти и вспышкой терроризма, гасить которую труднее, чем пожары торфяников под Шатурой.

А ведь всё могло пойти по другому сценарию. Еще в 1997 г. в романе «Китайский проезд» и сейчас в «Романе о любви и терроре», который выйдет в начале сентября, я пишу, что, будь прежние кремлёвские правители чуть дальнозорче[3], они могли бы выплатить чеченцам компенсацию за сталинскую операцию «Чечевица»[4] (выселение 1944 года) и взамен

---

[1] Но «сверху» создают условия для того, чтобы фашизм пришёл «снизу», хотя те, кто «сверху», не всегда отдают себе отчёт в том, что они взращивают фашизм.

[2] Тополю не надо этому удивляться: «окружающим», чьих отцов и дедов тиранили “троцкие”, и которых ныне по жизни опустили олигархи и реформаторы той же породы, вогнав их в состояние политического ступора, нет разницы под властью какого фашизма жить — еврейского или своего кровного. Они в своём большинстве политически безвольны — чего некогда настойчиво и добивались предтечи Э.Тополя.

А настоящим антифашистам, обладающим политической волей, нет причин защищать библейский интернацонал-фашизм при верховенстве евреев от сросшегося с ним же национал-фашизма, порождаемого хозяевами библейско-марксистской системы в случаях, когда финансово-демократические методы управления толпой не работают или откровенно еврейский интернационал-фашизм общество не приемлет.

[3] А чего же здесь Э.Тополь не вспоминает главного кукловода с длинной еврейской фамилией «Березовско-Гусинско-Смоленско-Ходорковский…»? — было бы весьма по делу тем более, что по мнению многих политическая близорукость тогдашнего Кремля объясняется, прежде всего прочего, — устремлённостью к перманентной войне этого самого кукловода?

[4] Это название заставляет вспомнить одного из библейских персонажей, который продал своё право за миску чечевичной похлёбки. Спроста ли дали название “Чечевица” этой операции, либо с намёком на нечто в дей-

договориться с Дудаевым отложить решение вопроса о независимости Чечни лет на 30 — 40, когда остынут страсти и демократия упрочится и в России, и в Чечне.

Даже если бы пришлось выплатить по 1000 долл. на каждого чеченца[1], это было бы дешевле восьмилетней войны, восстановления Грозного, не говоря уже о ценности тысяч человеческих жизней. А сегодня все попытки загнать этот конфликт под ковер не приносят и не могут принести мирных результатов. Найти выход из этого положения может, на мой взгляд, теперь только гений с мозгами Гарри Каспарова[2].

— Можно ли убедить олигархов в грозящей опасности?

— Их убеждать не нужно. Они больше остальных боятся социальных потрясений. Другое дело — создать условия для появления главного гаранта государственной стабильности — среднего класса, то есть целого слоя мелких предпринимателей[3], на которых опирается власть на Западе. Но это уже забота Кремля, а не олигархов[4], которые нигде в мире не заинтересованы в росте конкурентов, пусть даже мелких. Если в России появится настоящий и многочисленный средний класс, никаких кровавых переделов не будет.

А с олигархами любой национальности метод борьбы един и интернационален — работающие, а не на бумаге антимонопольные законы. В США перед ними не могут устоять ни Ротшильд, ни Билл Гейтс[5]».

ствиях самого чеченского паханата? — решайте сами. На наш взгляд, операция была оправдана предшествующими действиями родоплеменной верхушки и ей дано было правильное название.

[1] Т.е. Э.Тополь демонстрирует явное непонимание процессов, которые уже второе столетие идут в Чечне: Чечня в период перестройки изначально была неподвластна Дудаеву, который сам стал заложником бушевавших там страстей и устремлённости руководителей тейпов, сросшихся с криминалом (вследствие чего и образовался «паханат»), к социальному прогрессу в смысле легализации рабовладения в условиях родоплеменного строя. Поэтому даже не будь войны — никакой буржуазной демократии в Чечне не возникло бы. Не будет её и в России.

Поэтому Э.Тополь по существу высказывает упрёк в том, что Россия не инвестировала в чеченскую устремлённость к рабовладению дополнительно (в объёме по 1000 баксов на каждого чеченца) сверх того, что она и так инвестировала через некоторых олигархов и изменников во власти периода правежа Ельцина.

[2] Обращение Э.Тополя к авторитету Г.Каспарова неосновательно. В конце 2002 г. в телепрограмме “Времена” В.Познера с участием М.Леонтьева (журналиста, одного из телеведущих программы “Однако”), А.Проханова (главный редактор газеты “Завтра”) и Г.Каспарова, Каспаров очень старался выразить нечто значимое по кругу проблем, затронутых в передаче, но своими высказываниями по общественно-политическим вопросам сумел лишь продемонстрировать, что *Жизнь вообще* и социология как прикладная наука, в частности, — намного сложнее процесса передвигания «фишек» по клеточкам наперегонки с шахматными часами, с другими людьми или компьютером. Человек не может быть придатком к шахматной доске; жизнь в эту игру (а в особенности против компьютера) адекватно не отображается и через шахматный стиль мышления не интерпретируется.

Также не следует забывать, что Г.Каспаров — один из пропагандистов обрезанной в трудах А.Т.Фоменко и Г.В.Носовского версии истории, что говорит о глухой изоляции от реальной Жизни его мышления. О несоответствии жизни Фоменко-Носовсковской версии истории см. работу ВП СССР “Провидение не «алгебра»…”. У кого есть возможности — может провести поиск в интернете на эту тему и тоже найдёт много интересного из того, что в истории Фоменко-Носовский-Каспаров игнорируют или интерпретируют как-то извращённо.

[3] Здесь Э.Тополь как-то запамятовал, что на слой мелких предпринимателей, уставших от демократической неразберихи, неустроенности и олигархического финансового аферизма с ярко выраженным иудейским преобладанием, опирались и диктаторские режимы (третьего рейха, фашистской Италии, Чили времён Пиночета и т.п.), пришедшие на смену потерявшей устойчивость или не состоявшейся буржуазной демократии.

[4] Вот в этом-то — главная проблема Э.Тополя и ему подобных: олигархов парализует страх, а страх — плохой советчик. И как было отмечено ранее, олигархи — худшие из правителей потому, что не только не могут «скинуться мозгами, талантами, употребив свою силу, власть и богатство на спасение России из пропасти», но и не внемлют мудрецам, хотя бы таким как Э.Тополь.

Кремль же может действовать и в русле другой матрицы политических сценариев, которые придутся не по нраву Э.Тополю и ему подобным.

[5] Естественно, что Э.Тополь (вследствие племенной бездумной солидарности с Ротшильдами, интернационал-фашистского цинизма иудейского “сверхчеловека” или искреннего непонимания зомби: по каким причинам — ему видней) не говорит о разнице между Ротшильдом и Биллом Гейтсом. Она же существенна и состоит в

В общем, если соотнести высказывания Э.Тополя о перспективах и желательном управлении ими со стороны Кремля, то это — жизненно несостоятельный вздор, который редакция “АиФ” растиражировала без комментариев: умный и так поймёт, а дураку объяснить — толку всё равно не будет.

Но встаёт вопрос, что именно обуславливает жизненную несостоятельность и вздорность сказанного Э.Тополем? Ответ на этот вопрос Э.Тополь дал сам: *«Я пользуюсь методом художественного анализа и ставлю себя на место реальных персонажей».* Из этого «ставлю себя наместо реальных персонажей» и проистекают в жизни все ошибки прогностики в отношении других людей. И это касается не только Э.Тополя в рассматриваемом нами случае, но и всех остальных, кто «ставит себя на место других» в своём воображении тех или иных ситуаций в их развитии.

Для того, чтобы прогностика вариантов, которая должна ложиться в основу управления ситуацией, не была вздорной, необходимо:

- **во-первых**, выявить реальную нравственность реальных людей, поскольку именно нравственность обуславливает алгоритмику личностной психики и её соучастие в коллективной психике общества[1];
- **во-вторых**, выявить их мировосприятие, мировоззрение и миропонимание,
- а потом на этой основе в своём воображении воспроизвести развитие ситуации с их участием, и при необходимости — выявить возможности своего целесообразного воздействия на течение событий.

И если при таком подходе выявлены все значимые для развития ситуации известные «персонажи» и *персонально не известные «анонимы», чьё присутствие в ситуации проявляется;* выявлена их реальная нравственность, особенности мировосприятия, мировоззрения и миропонимания, — тогда познание действительности (в том числе и в формах художественного творчества) может выдать и прогноз, и сценарий-алгоритм дальнейшего течения событий, а также выявить объективный смысл происходящего. Если же какие-то *«персонажи» и «анонимы», чьё поведение значимо в развитии ситуации,* не выявлены или их нравственность, мировосприятие, мировоззрение и миропонимание выявлены с ошибками, то в чём-то ошибочной будет и прогностика, и сценаристика (если дело дойдёт до разработки и корректировки своих и выявленных чужих политических сценариев при их осуществлении). В

том, что клан Ротшильдов на протяжении столетий паразитически занимается ростовщичеством, эксплуатируя финансово-экономическое невежество национальных обществ и пороки людей; а Билл Гейтс эксплуатирует складывающуюся конъюнктуру рынка программного продукта, производя этот самый программный продукт.

И при всех недостатках программного продукта, производимого созданным под его руководством с нуля «Микрософтом», и при всех злоупотреблениях со стороны «Микрософта» в продвижении его на рынок и подавлении конкурентов, Билл Гейтс всё же созидатель, а Ротшильды — паразиты на управлении макроуровня глобальной экономикой.

И поскольку Ротшильд и Гейтс, которых вспомнил Э.Тополь, — типичные представители каждый своей подгруппы частных предпринимателей, то в действительности вопрос состоит не в антимонопольном законодательстве, а *в законодательном* разрешении либо запрете — *на уровне Конституции* — ростовщичества, включая и банковское. При этом необходимо понимать, что если не все, то многие злоупотребления предпринимателей-производственников — следствие того, что они вынуждены для развития и выживания их предприятий приспосабливаться к финансовому климату, который создаётся ростовщиками и биржевыми спекулянтами (на начало XXI века финансовые обороты производящих отраслей мировой экономики составляли порядка 10 % от оборота «спекулятивного сектора»).

Поэтому вопрос об искоренении ростовщичества и паразитных спекуляций на продуктообмене — первичный вопрос для обеспечения благосостояния и безкризисного развития глобальной цивилизации в будущем. Математические модели и бухгалтерское обоснование этого см. в работах ВП СССР “Краткий курс…”, “«Грыжу» экономики следует «вырезать»”, “Мёртвая вода”, начиная с редакции 1998 г., “Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески”.

[1] Об этом см. работы ВП СССР: “Об имитационно-провокационной деятельности” (Уроки партийного строительства для простых людей и политических мафий), “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

общем, каждый в меру понимания работает на себя, а в меру разницы в понимании — на тех, кто понимает больше…[1]

А если «ставлю себя на место персонажей», то художественное творчество превращается в “театр одного актёра”, причём дурного. В данном случае: Тополь под личиной Горбачёва, Тополь под личиной Ельцина, Тополь под личиной Березовского и т.п., — вопреки тому, что каждый из названных и неназванных обладает определённым своеобразием, отличающим его и как личность, и в поведении от воображающего себя кем-либо Э.Тополя.

Да, на методологической основе «ставлю себя на место реальных персонажей» можно предугадать тот или иной факт, как это произошло с предугадыванием Э.Тополем “путча”, которым завершилась перестройка в августе 1991 г. Но выявить внутреннюю подоплёку, закулисную сценаристику и механику осуществления событий на основе принципа «я ставлю себя на место реальных персонажей» — невозможно.[2] И против сказанного нельзя возразить, предположив, что Э.Тополь не точно выразил свою мысль; что он якобы имел в виду не «ставлю себя на место персонажей», а *«принимаю в себя поток событий жизни вместе с персонажами и в своём воображении, создав информационный дубликат ситуации, моделирую возможности её развития в ускоренном темпе»*. — Писатель — мастер слова, обязан точно выражать свои мысли: в противном случае он — не художник, а графоман, хотя кто-то может и зачитываться до одури его произведениями.

Однако, сам факт предугадывания определённого свершившегося события создаёт авторитет и позволяет надуваться в среде тех, кто пытается жить чужими чувствами, умом и волей. Поэтому “АиФ” и обратились к Э.Тополю с вопросом о перспективах, а Э.Тополь «милостиво согласился» дать интервью.

Но по-видимому проблема неопределённости и страха перед будущим действительно давит на психику многих наших современников, поскольку в тот же день 06.08.2003 газета “Известия”, опубликовала интервью с широко известным американским писателем Робертом Шекли (фантастом и детективщиком), озаглавив его “Роберт Шекли: «Будущее мира — непредсказуемо...»”.

В отличие от Э.Тополя, который «делал умное лицо» на пустом месте, «став в позу» Учителя (т.е. Раввина), — Р.Шекли просто рассказывал о том, как он воспринимает и понимает Жизнь. Вот некоторые фрагменты его интервью:

— С высоты вашего жизненного опыта наверняка можно судить и о том, как меняется мир. Скажите, чего больше стало на планете — добра, зла, прагматизма?

— Я не ожидаю, что люди когда-нибудь станут святыми. Но мне кажется, что цивилизация постепенно приведёт людей к тому, что они станут менее эгоистичными и более щедрыми. Я надеюсь, вместо того чтобы говорить “дай”, они всё чаще будут говорить “возьми”. Мне сложно судить о России, но что касается сегодняшних США, исламских государств, Африки — здесь пока прослеживается лишь усиление конфронтации. Люди, к сожалению, здесь более агрессивно настроены.

— А что определяет направление движения мира: уровень развития экономики, культура и наука, политика или объективные обстоятельства?

---

[1] В толпо-“элитарных” общественных отношениях это приводит к тому, что кто-то самозабвенно «таскает каштаны из огня» для других; при человеческих же взаимоотношениях проекты осуществляются с лучшим качеством (по сравнению с тем, что предполагалось их зачинателями), поскольку оказываются в русле объемлющих проектов тех, кто понимает больше. При этом в идеале все они развиваются в русле главного объемлющего проекта — проекта Богодержавия.

[2] Более того, при таком подходе можно вляпаться в чужой, объемлющий такого «прогнозиста» сценарий, как это уже случилось с Раисой Максимовной и с Михаилом Сергеевичем Горбачёвыми, с Ельциным и многими другими. И в этом смысле сам Э.Тополь давно и самозабвенно работает, на сценарий, сути которого не понимает и который по причинам, не зависящим ни от самого Э.Тополя, ни от *его кукловодов (упомянутых им «умных людей», из числа тех, что публичной деятельностью не занимаются)* — осуществить не удастся.

— Я об этом всегда думаю. В Америке издана книга под названием “Быстрей!”. В ней автор пишет, что человечество, пытаясь получить от жизни больше удовольствий, придумывает всё более различных новшеств. И вот оно несётся к полному удовлетворению своих потребностей, по крайней мере, в Америке. Да и в большей части мира. Но я думаю, направление развития общества определяет всё-таки дух, который царит в нём. Очень много значат и объективные обстоятельства, но в их субъективном исполнении.

(…)

— Вы представитель плеяды писателей, которые приучили всех нас к ужасным, а теперь и виртуально-забавным “космическим войнам”. Вам самому не страшно жить в сегодняшнем реальном мире — с его террористами, массовым голодом и болезнями?

— Дело в том, что мир всегда был пугающим. К сожалению, этого невозможно избежать ни одному из нас, потому что, чем больше мы узнаём, тем больше начинаем бояться. Лично я стараюсь не пугаться так сильно, для чего культивирую в себе определённую глупость.

— Но когда же мы сможем победить всё это зло? Что для этого нужно?

— К сожалению, мы никогда не сможем составить полную оппозицию злу. Может, так запрограммирован мир, наша Вселенная. Нам часто кажется, что мы всегда можем найти решение проблемы — вот оно, вот. На самом деле очень сложно выполнить эти решения. Например, люди голодают — значит, надо дать им, каждому, пищу. Но ведь сделать это совершенно невозможно.

— Да, но тогда каков прогноз: что произойдет, если мы не сможем справиться со своими бедами?

— Если мы не найдём правильного решения — будет конец, произойдут какие-то необратимые явления, с которыми справиться будет никому не по силам. Даже новое пришествие Христа не спасёт мир, потому что люди уже не такие простые, они стали изощреннее, вооружились наукой, оружием. Дело ещё в том, что все эти проблемы тесно связаны друг с другом. Голод и болезни — с терроризмом. Нет проблемы голода в чистом виде. Это связано с безработицей, с ростом населения на земном шаре. Надо и рассматривать все эти вещи во взаимосвязи. Но человеческий мозг, к сожалению, не всесилен.

— В ваших книгах большинство героев решают свои и мировые проблемы легко, с юмором...

— К сожалению, текст и реальную жизнь можно сравнивать в очень малой степени. Жизнь диктует свои условия, и выполнить их или преодолеть бывает очень сложно.

(…)

— Тогда, может быть, вы сделаете прогноз? Что будет главным в психологии людей лет, скажем, через 100: гуманизм, прагматизм, расизм? И будет ли вообще единая цивилизация?

— Единая цивилизация — утопия. Скорее всего, мир будет состоять из небольших стран, каждая из которых будет жить по своим принципам. Потому что единая цивилизация предполагает единого правителя, а это невозможно в принципе. Я не хочу навязывать никому свою точку зрения, да и вообще предсказать будущее с точностью невозможно. Это просто моё эмоциональное предчувствие, предпочтение. Мне нравятся разные люди в разных одеждах, их разная пища. Я большой путешественник. Что же касается убеждений, то церковь, например, проповедует всепрощение. Я считаю, что разум покинул людей ещё в первые дни Французской революции. А большинство писателей, фантастов в том числе, сейчас часто пишут о том, что наш разум во многом зависит от эмоций. Эмоции же, которые бушуют в нынешнюю эпоху неопределенности, ведут к хаосу. Теория хаоса сейчас очень популярна. Так что о гуманизме, прагматизме или расизме говорить пока сложно. Может быть, мир вообще исчезнет с лица Земли в результате какого-то катаклизма. К сожалению, очень много физических факторов, которые способны спровоцировать глобальную катаст-

рофу. Но люди очень мало делают, чтобы её избежать. Чтобы мир выжил, надо ему помогать».

Ответы Р.Шекли лучше, чем ответы Э.Тополя уже тем, что Р.Шекли не пытается произвести на окружающих впечатление, будто он является носителем некоего сокровенного знания о будущем, которым старается поделиться с избранными им для того, чтобы избранные спасли мир, подобно тому, как такое впечатление производит (возможно сам того не осознавая) Э.Тополь то своим обращением к Б.Березовскому, то к читателям “АиФ”.

Но для нас интерес представляет другое: высказанное Р.Шекли во многом характерно для мировосприятия и миропонимания многих людей как в США, так и в России. Он подошёл к рубежу, разделяющему самоубийственную алгоритмику выживания цивилизации в борьбе с Природой (включая и природу человека) и алгоритмику безкризисного развития цивилизации. Все вопросы, ответы на которые по существу значимы для перехода этого рубежа, им либо поставлены, либо на них в его интервью даны косвенные ответы (т.е. ответы без постановки самих вопросов). Однако ответы его таковы, что не позволяют переступить рубеж, разделяющий две алгоритмики: самоубийства цивилизации и её жизни.

Поэтому вникнем в суть того, что говорит Р.Шекли, тем более, что с его формулировками согласятся многие читатели. Для этого войдём мысленно в интервью, приняв на себя роль третьего незримо присутствующего участника.

Р.Шекли: «…я думаю, направление развития общества определяет всё-таки дух, который царит в нём. Очень много значат и объективные обстоятельства, но в их субъективном исполнении».

ВП СССР: Стоп, хватит. Так мы будем нескончаемо блуждать вокруг да около. Давайте вносить определённость, входя в существо затрагиваемых тем.

Конечно, направление развития общества, как и качество этого развития и его темпы, определяет дух. И если Вы признаёте объективность информации как категории в жизни Вселенной, то Вы знаете, что не бывает информации без кода (в частности генетического) и несущего кодовые группы материального носителя (в частности вполне материальных хромосом). Соответственно в предельно обобщённом смысле Мироздание это — триединство материи-информации-меры (код — это частный случай меры, т.е. количественной и порядковой определённости). А дух — одна из разновидностей материи, её полевое агрегатное состояние. По отношению к психике живого человека дух — характерный для физиологии данного вида живых организмов набор общеприродных полей — средство восприятия в психику объективной информации и носитель *меры — субъективной алгоритмики обработки объективной информации, порождающей субъективную информацию*.

Конечно объективные обстоятельства значимы сами по себе, но и субъективное воздействие на них, как выражение воли или безволия людей, по сути своей — также объективны. Вы то сами, как субъект (носитель воли хотя бы в потенциале) хотите ли Вы жить безбедно в обществе святых?

Если Вы не хотите жить в таком обществе, то чем же Вы недовольны? — Вы и так живёте в обществе не святых, получая от него всё, ему свойственное: голод, терроризм, страхи, культивирование собственной глупости как попытку спрятаться от всего того, что свойственно обществу по-разному не святых людей. А если Вы хотите жить в обществе святых, то для этого лично Вам самому необходимо стать святым; но тогда почему по жизни Вы и многие другие —атеисты? Либо Вы вкладываете в слово «святые» какой-то другой смысл, не подразумевающий непосредственное осмысленное общение человека и Бога по Жизни?

Р.Шекли: «Единая цивилизация — утопия. (…) Потому что единая цивилизация предполагает единого правителя, а это невозможно в принципе».

ВП СССР: Вот это и есть Ваш и многих других атеизм по Жизни, даже если вы регулярно ходите в церковь, синагогу, мечеть и т.п., относя себя к верующим. Разве Бог, Творец и Вседержитель — не единый полновластитель Мироздания и его части — Земли?

Почему же Вы забыли о Боге? Вы не чувствуете или не понимаете того, что религия это — не ритуал, и не изучение вероучений разных не согласных друг с другом церквей, а сокровенный ОБОЮДОСТОРОННЕ НАПРАВЛЕННЫЙ обмен мнениями, запросами на действия и подтверждаемыми делом обещаниями исполнить просимое или предлагаемое, в котором на одних и тех же общих для них нравственно-этических принципах соучаствуют Бог и человек?

Поэтому ответ на вопрос о бытии Бога лежит не в области интеллектуально-рассудочных доказательств или экспериментов в области физики или психологии, а в *области этики — с тою лишь особенностью, что для подавляющего большинства людей Бог незрим.*

Но ведь незрячие не настаивают на том, что зрячие, которых они не видят, не существуют. Вы скажете, что незрячим зрение заменяют слух и осязание? По отношению к непосредственному видению Бога мы все — незрячие в созданном Им Мироздании, в котором Он говорит с нами на языке жизненных обстоятельств, которые наши органы чувств способны воспринимать, и к которым мы можем и должны относиться внимательно, осмысленно. И в зависимости от того, насколько у каждого из нас развита культура чувствования, культура мышления и культура понимания того, что именно мы чувствуем, а также — культура общения с окружающим миром и друг с другом, — настолько мы оказываемся способны и к общению с Богом, не видя Его воочию. И к такому общению мы готовимся с самого раннего детства до тех пор, пока культура «взрослых» не задавит ростки естественных для человека навыков этого общения.

Вспомните свои детские игры. Неужто в них не участвовали «понарошку» сказочные — воочию не видимые — персонажи, не было «шапок невидимок»? Это же не мешало Вам с ними «общаться» в процессе игры. И в религии всё происходит внешне подобным же образом, с тою лишь разницей, что за сказочных невидимок в играх их действия предпринимали или воображали сами дети, участники игры, а в религии Невидимка (для нас) обладает Своей волей и действует, проявляя её опосредованно через тварные объекты и субъекты Мироздания. И жить в религии вне ритуалов Вам не мешает ничто, кроме Вашего безверия — предубеждённости в том, что Бога нет. А может быть Вы в обиде на Него и не доверяете Ему ни свою жизнь, ни жизнь Земли? — Это напрасно.

Бога — такого, каким его описывает Библия, — действительно нет. Но Бог — надмирная объективная реальность — есть, а Вы под воздействием *традиционной культуры «взрослых», многовековой производной от Библии,* отвергнув библейский фантом бога, отвергаете вместе с этим лживым фантомом и **<u>Бога, который есть</u>**. Понять это и освободиться от власти этого Вам мешает то, о чём Вы же сами и говорите: *«...мир всегда был пугающим. К сожалению, этого невозможно избежать ни одному из нас, потому что, чем больше мы узнаём, тем больше начинаем бояться. Лично я стараюсь не пугаться так сильно, для чего культивирую в себе определённую глупость».* В формировании такого рода боязливого и искусственно оглуплённого отношения к Жизни и состоит суть библейской программы. Для этого она настраивает общество на страх и неприятие всякого нового или нетрадиционного для неё знания (помните библейское: «Многие знания — многие печали»), и тем самым программирует на неизбежность реального и мнимого зла. Вы эту особенность жизни в библейской культуре учуяли и бездумно возвели в высший ранг запрограммированности мира, Вселенной.

И это — при уважении к Вашему мнению миллионов читателей во всё мире! Что же вы такое творите? — приняв Ваше мнение как своё собственное бездумно по Вашему авторитету, многие уклонятся от того, чтобы подумать о Жизни и религии самим, и останутся пленниками той, программы, о которой Вы сказали в своём интервью как об объективном непреодолимом и неустранимом обстоятельстве жизни общества: *«К сожалению, мы никогда не сможем составить полную оппозицию злу. Может, так запрограммирован мир, на-*

ша Вселенная». Но это — демоническая программа в отношении Земли, а не Предопределение бытия Мироздания во всей полноте Вседержительности.

Бог — Вседержитель, но не тиран или садист, и поэтому единая цивилизация, свободно живущая и развивающаяся в русле Богодержавия, — открытая для всех возможность, однако требующая проявления потока осмысленной воли со стороны людей для её осуществления. И если хотя бы некоторое количество людей это понимает и своею волей работает на эту Идею, то становление единой глобальной человечной цивилизации — неизбежность. Почему же Вы не среди этих немногих, а среди пессимистов-нытиков, непрестанно ожидающих глобальной катастрофы и конца света на протяжении тысячелетий из поколения в поколение? Неужели Вам не стыдно перед Богом и людьми за свою безвольную приверженность такой позиции?

Ведь Вы же сами говорите: *«К сожалению, очень много физических факторов, которые способны спровоцировать глобальную катастрофу. Но люди очень мало делают, чтобы её избежать. Чтобы мир выжил, надо ему помогать».* Почему же Вы ему не помогаете? Вас парализуют страхи и теория И.Пригожина “Порядок из хаоса”, о которой Вы упомянули? — так не поддавайтесь страхам и оторванному от Жизни абстрактному схематизму атеистической науки.

Р.Шекли: «… все эти проблемы тесно связаны друг с другом. Голод и болезни — с терроризмом. Нет проблемы голода в чистом виде. Это связано с безработицей, с ростом населения на земном шаре. Надо и рассматривать все эти вещи во взаимосвязи. Но человеческий мозг, к сожалению, не всесилен».

ВП СССР: Конечно в мире всё взаимосвязано: настоящее — следствие прошлого, а наши действия в текущем настоящем, наряду с неизменным прошлым, обуславливают будущее — и наше собственное, и последующих поколений. И в этом смысле будущее наступает сейчас[1] в результате наших и Ваших действий, включая и *бездействие как разновидность «действия вообще», чем грешат безвольные и равнодушные.* И потому, если голод и возможности его преодоления и недопущения связаны с ростом численности населения и характером воспитания детей, что обусловлено культурами обществ, то встаёт вопрос:

> В праве ли человечество размножаться как саранча, опустошая планету, уклоняясь от *творческого целеустремлённого в будущее зачатия, рождения и воспитания детей, благотворного для планеты?*

Либо всё же Бог снабдил человека разумом, достаточно мощным для того, чтобы люди могли понять, что организация психики состоявшегося человека должна отличаться от организации психики человекообразной говорящей обезьяны; что она должна отличаться от организации программного обеспечения биоавтомата, искусственно созданного на основе бионосителя вида «Человек разумный», преимущественно путём запугивания и культивирования разного рода страхов и *глупости*[2], а не путём изощрённых психтехнологий, к созданию которых нравственно выхолощенная наука ещё только подбирается; что психика человека должна отличаться и от психики демона, противопоставляющего Жизни своё безволие и извращённую чувственность, на основе которых он создаёт в своей психике иллюзорный мир противоестественных фантазий, и доходит до того, что пытается в соответствии с ними переделать общую всем Реальность, тем самым внося в Мир объективное зло?

> Может быть *являть на Земле через психику состоявшегося человека мощь Вседержителя* — это норма, предопределённая Свыше для всех, кому дано жить в теле биологи-

---

[1] В английском языке Present Continuous Tense, грамматическая форма которого обозначает действие, длящееся в момент разговора о нём.

[2] Как осознаваемого согласия отказаться полностью или на время от полноты данной Свыше каждому человеку разумности.

ческого вида «Человек разумный», ибо по предопределению Свыше человек (а не человекообразная говорливая обезьяна, зомби или демон) — наместник Бога на Земле?

И последнее высказано в предположительной форме, только для того, чтобы не возбудить сразу же на бессмысленные возражения Ваше безверие и скептицизм, поскольку на воплощение в себе этой нормы надо работать целеустремлённо и непреклонно; а многие вместо этого занимают позицию комара, возлагая создание их собственного совершенства, возлагая зачатие, рождение и воспитание будущих детей исключительно на автоматику генетического аппарата и его программы развития организма и психики. И вместо того, чтобы свободно работать на то, чтобы состояться человеком, проявляя свою праведно осмысленную волю, Вы раздавлены страхами, под воздействием которых не можете ни опровергнуть сказанного, ни явить сказанное в жизни личным примером.

Но Вы подошли к тому рубежу, достигнув которого, следует определиться и начать работать на то, чтобы состояться в качестве человека. Ведь Вы же сами говорите: «… большинство писателей, фантастов в том числе, сейчас часто пишут о том, что наш разум во многом зависит от эмоций. Эмоции же, которые бушуют в нынешнюю эпоху неопределенности, ведут к хаосу».

Так что же Вы стоите перед этим рубежом? Почему бы Вам не постараться стать властным над своими эмоциями и не научиться обретать и устойчиво поддерживать эмоциональную самодостаточность, соотнося эмоции с осознанием факта:

Вседержитель безошибочен: всё, что ни делается, — делается к лучшему; всё, что свершилось и свершается, — свершилось и свершается наилучшим возможным образом ***при той реальной нравственности и производных из неё намерениях и этике, носителями которых являются индивиды, в совокупности составляющие общество;*** **Вседержитель велик и всемогущ, помощь его непреодолима, а милость Его безгранична.**

Приведённое утверждение — своего рода камертон для психики, задающий *настроение, как единство эмоционального и смыслового (интеллектуально-рассудочного) строя души,* ***ладное Жизни:*** Осознание того реального факта Жизни, что Вседержитель не ошибается и всё и всегда свершается наилучшим возможным образом, должно вызывать доброе настроение — *радостную внутреннюю умиротворённость и желание благодетельствовать Миру, порождающие открытость души Жизни.*

Это (или лучшее) настроение надо поймать и удержать: пусть сначала несколько секунд, потом минут, потом оно станет естественным для бодрствования и сна. Но это надо сделать своею волей хотя бы раз для того, чтобы понять, что сказанное не пустые слова. Если Вы хотите сказать, что предлагаемое — невозможно, то почему Вы ссылаетесь в своём интервью на буддизм: *«...я считаю, что буддизм привнёс в мир очень много высоких заповедей, которым надо бы следовать. Со времен короля Ашоки Венди буддисты не вели и не развязывали никаких войн. И они не настаивали, чтобы все остальные поклонялись Будде, это вовсе не обязательно. В этом смысле я считаю буддизм даже не религией, а неким сводом этических норм»?* — ведь среди буддистских заповедей есть и отчасти аналогичные тому, что мы определи как эмоционально-смысловой камертон для психики человека: **«Научитесь всегда быть спокойным и мудрым. Когда вы спокойны и мудры, ваши действия будут соответствовать ситуации и не будут омрачены отрицательными эмоциями». «Если вы воспитали свой ум со всей искренностью, вы преуспеете и пребудете в спокойствии»**[1]. Всё остальное, что Вам нравится в истории буддистской культуры и что Вы ставите в пример другим культурам, — следствие определённого самообладания, навыки воспитания которого в людях (было бы их желание искренним) буддистская культура несёт

[1] Цитировано по публикации на сайте:
http://www.budda.ru/old/teachings/Tinlay/buddhists_precepts.html

на протяжении веков. Однако и у неё есть свои проблемы, которые Вы не увидите, если вследствие Вашего атеизма поработите себя буддистской традицией.

*   *   *

А теперь речь пойдёт о том, что лежит за пределами сказанного Р.Шекли в интервью: в неотъемлемо сопутствующих сказанному умолчаниях, поскольку главный вопрос так и остался не затронутым. Суть его состоит в том, что многие, возражая, могут высказать примерно следующее:

“Положительные эмоции вне зависимости от обстоятельств (т.е. «непрошибаемая» эмоциональная самодостаточность) — это хорошо, однако, пока я на протяжении длительного времени буду заниматься настройкой собственной психики, всякие «Березовско-Гусинско-Смоленско-Ходорковские…», ожиденевшие «новые русские» и кулачьё рангом помельче, успеют опустить по жизни и меня самого, и моих близких. А ведь есть ещё и государства в ближнем и дальнем зарубежье, заправилам которых тоже хочется урвать свою долю при расхищении и переделе советского наследства. Где уж тут заниматься психологией и собственной психикой? — надо сопротивляться, выживать, работать, делать деньги, так или иначе суетиться, чтобы не дать всем этим мерзавцам урвать от моего куска”.

Если даже не говорить о том, что такая позиция выражает отношение к жизни не состоявшегося мерзавца, которому пока не удалось или не дано преуспеть в стяжании общественного достояния и превращении его в «свой кусок», то возражения такого рода всё равно жизненно несостоятельны.

Во-первых, мерзавцы корпоративно организованы. Поэтому противостоять корпорации в одиночку, орудуя средствами, имеющимися в распоряжении участников корпорации, невозможно. *В этих ограничениях корпорации поработителей может противостоять только другая корпорация, которая для развёртывания и обеспечения своей эффективной деятельности вынуждена будет потребовать для начала дисциплину мобилизационных ограничений, которая может оказаться ещё более жёсткой и подавляющей, нежели моральный и материальный ущерб, наносимый корпорацией поработителей, от которой альтернативная корпорация намеревается защитить своих участников и непричастное к обеим корпорациям выживающее по способности население.*

Вследствие такого рода своей специфики мобилизационная идея может быть достаточно успешно реализована и может привести к победе только в том обществе, где достаточно большая доля населения понимает, что против него ведётся агрессия с целью уничтожения или порабощения. СССР эпохи перестройки и Россия наших дней — это не тот случай: основная масса населения (включая и офицерский корпус вооружённых сил и спецслужб) агрессии не увидела и бессмысленно или безвольно предпочла занять место «травы на поле боя»: кому-то удаётся выжить, а кого-то вытопчут или выжгут по независящим от них причинам.

> Поэтому для тех, кто это понимает, встаёт вопрос об альтернативных средствах воздействия на корпорацию мерзавцев, средствах и способах управления течением событий вопреки их воле и одержимости, которые были бы гарантировано недоступны участникам корпорации мерзавцев.

Во-вторых, и в деятельности корпорации мерзавцев, и в деятельности в принципе возможной *альтернативной корпорации защитников от мерзавцев* выражается алгоритмика **коллективной психики** (обладающей внутренней структурой)**, порождаемой участниками каждой из корпораций и не причастными к обеим корпорациям людьми.** Иными словами, задавшись вопросом об эффективных способах защиты от корпорации мерзавцев, мы уже на втором шаге алгоритма рассмотрения этого вопроса упёрлись в проблематику психологии, от которой первоначально попробовали уйти в надежде найти эффективное средство непосредственного воздействия на мерзавцев и защиты нашей жизни от них, которое не тре-

бовало бы от нас необходимости совершенствования себя вопреки всем неудобным для жизни обстоятельствам.

Кроме того, алгоритмика порождения корпораций имеет психологически обусловленную составляющую, *независимую от идей, под покровом которых корпорации выступают в обществе,* и эта психологическая составляющая обладает большей значимостью в алгоритмике коллективной психики, нежели идейная составляющая. И эта психологическая составляющая — едина для всех корпораций[1]. В силу этого обстоятельства, даже победив и изничтожив своих противников, альтернативная корпорация защитников от мерзавцев, начнёт неизбежно вбирать в себя мерзавцев-перебежчиков и мерзавцев новых поколений, которым всё равно под покровом каких идей властвовать в своих эгоистичных интересах над толпо-“элитарным” обществом. Реально же мерзавцы-перебежчики начнут вливаться в неё гораздо раньше её победы, начиная прямо со стадии её становления, развёртывания структур и начала их деятельности.

Исторически недавний пример такого рода — идейный разгром троцкизма и уничтожение троцкистов в СССР в конце 1930-х гг., который привёл к тому, что в 1985 г. СССР ступил на путь самоликвидации, когда в правящей корпорации КПСС главенствующее положение заняли психтроцкисты[2] второго и третьего поколений, которым было всё равно под покровом каких идей и выражающих их лозунгов властвовать над толпой.

Поэтому психологией и собственной психикой заниматься всё равно необходимо даже в случае успеха в порождении и деятельности альтернативной корпорации защитников от мерзавцев, если читатель не претендует на то, чтобы самому стать мерзавцем (олигархом или прыщом помельче) в будущем, возможно в процессе очередного неизбежного изменения общественно-экономической формации в России и изменения глобальной общественно-экономической формации. Тем более необходимо заняться психологией и собственной психикой, если читатель не желает жить под властью корпорации разнородных мерзавцев, включая и корпорацию *интеллектуалов — «промывал и компостеров чужих мозгов»*[3].

Но ещё до того, как заняться психологией, прежде всего необходимо понять, что носителем мысли является дух человека — те биополя, которые излучает живущий человеческий организм. Т.е. одним из качеств всякой мысли является её материальность. И материальность мысли вне зависимости от её нематериального содержания (называемого в философской традиции «идеальным») это — то, что связывает всякую мысль с какими-то другими материальными объектами (или субъектами). Поэтому вопрос двоякий и состоит в том, как связывает, и с чем (кем) именно связывает?

---

[1] О порождении корпораций и независимости принципов корпоративности от каких бы то ни было идей см. работу ВП СССР “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

[2] О сути троцкизма в марксизме именно как психикодефективного явления см. работу ВП СССР “Печальное наследие Атлантиды” (Троцкизм — это «вчера» , но никак не «завтра»).

[3] Хотя Р.Шекли прав в том, что над глобальной цивилизацией один правитель из числа людей властвовать не может, но какая-то одна корпорация в принципе может властвовать даже в преемственности поколений, и если такое допустить, то это будет глобальный фашизм. О сути фашизма см. аналитическую записку ВП СССР 2001 г. “Большевизм в Богодержавии — единственное лекарство от фашизма”, а также работы “Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески”, “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

И *фашистский по сути* марксистско-троцкистский проект «Мировой социалистической революции» пока не сдан в архив за полной невозможностью его осуществления или ненадобностью. Есть и другие по сути фашистские проекты глобального общественно-экономического устройства: классический библейский фашистско-корпоративный проект, ныне властвующий над Европой и Америкой и частично над Россией (его светской модификацией является марксистско-троцкистский проект) и в его рамках работает Э.Тополь; из числа новых — саентологический проект и онтопсихологический проект “Человек третьего тысячелетия”; древний ведический, обновлённый буддистско-ведический и т.п. Поскольку фашизм как таковой — явление корпоративного паразитизма и соглашательства с ним, то он тоже не зависит от идей как таковых и может прикрываться любыми идеями (в том числе и КОБ) в условиях политического иждивенчества толпы, о чём неоднократно говорилось в работах ВП СССР.

Мир течёт в матрице возможностей, которая задаёт (в смысле вероятностно-статистических предопределённостей) варианты (состояния) его бытия и алгоритмику перехода из одного состояния в другие возможные. Сама матрица не материальна, но в Мироздании она присутствует во всём во всей её полноте и детальности. Иными словами, окажись любая «элементарная частица» нашего Мира в каком-то другом, наделённом разумом Мире, тамошние носители разума могли бы «прочитать» из неё всю матрицу возможностей бытия нашего Мира во всей её полноте и детальности. Но единственный образ Мира и его фрагментов определяется тем, как материя этого Мира, пребывая в разных агрегатных состояниях (физический вакуум, физическое поле, плазма, вещество в газообразном, жидком, твёрдом виде) заполняет эту матрицу. Т.е. Мир — триединство материи, образов (информации, объективного смысла), меры. Мера (количественная и порядковая определённость) по отношению к материи является матрицей её возможных состояний и путей перехода из одного состояния в другие, а по отношению к информации — общеприродной системой кодирования информации, частными случаями которой являются все коды, разработанные цивилизацией и применяемые ею в технических и социальных приложениях. Субъектное начало входит в мир как нравственно обусловленная свобода выбора, при этом нравственность субъекта представляет собой своеобразную субъективную «кальку» с общевселенской меры, которая вследствие своей неполноты и недостаточной детальности порождает отличие субъективной информации от объективной, включая и отличие субъективного смысла жизни от объективного смысла Жизни.

Агрегатные состояния материи хотя и не однокачественны, но взаимно связаны. Вследствие этого они способны переходить друг в друга под воздействием субъективных и объективных факторов, а кроме того, процессы, носителями которых являются одни агрегатные состояния материи, влекут за собой (порождают) какие-то процессы, носителями которых являются другие состояния материи. При этом в матрице встречаются связи обоюдосторонне направленные и обратимые (вследствие этого электромоторы некоторых типов могут работать и в качестве электрогенераторов) и однонаправленные связи (так ветер порождает волнение моря, но прохождение волн — цунами, мёртвая зыбь — не порождает ветра и не изменяет направления дующего ветра). Однако какие-то взаимосвязи такого рода человек может воспринимать извращённо, подобно утверждению о том, что ветер создают деревья, покачивая своими ветвями и кронами.

Так и материя тех видов, которые являются носителями мыслей людей в их информационно-образном и алгоритмическом аспектах, оказывается связанной с другими видами материи, вследствие чего процессы мышления людей порождают разного рода процессы на материальных носителях иного рода (не являющихся первичными носителями мыслей людей). Один поток обусловленности жизни общества в его вещественных и организационных аспектах мыслительной деятельностью людей предстаёт воочию как поток разнородной деятельности людей, непосредственно воспринимаемый чувствами или рассудком других людей. Но есть и второй поток обусловленности жизни общества и природы психической деятельностью (включая и мышление) людей, непосредственно не воспринимаемый большинством других людей. И хотя другие этого не воспринимают, но есть люди которые выявили тот факт, что течение событий жизни в информационно-алгоритмическом аспекте следует в тех или иных фактах за течением их мыслей. И то обстоятельство, что другие не замечали в своей жизни ничего из такого рода взаимосвязей потоков событий в их внутреннем мире и потоков событий в общем всем мире, говорит не о том, что это объективно не существующее явление, плод вымысла или психического расстройства тех, кто настаивает на его существовании. Это говорит о том, что явление следования событий в общем всем мире за потоком мыслительной деятельности людей объективно существует, но обусловлено оно субъективно. Т.е. воздействие разных людей на коллективную психику, порождаемую всеми людьми, носителем которой являются соответствующие виды общеприродных полей, — разное. Все вносят свой вклад, но в русле Божиего Промысла: воздействие носителей животного

типа строя психики не может быть алгоритмически более значимым, чем воздействие носителей строя психики зомби; воздействие носителей строя психики зомби не может быть алгоритмически более значимым, чем воздействие носителей демонического типа строя психики; воздействие носителей демонического типа строя психики не может быть алгоритмически более значимым, чем воздействие носителей человечного типа строя психики. Об алгоритмике взаимодействия в коллективной психике носителей различных типов строя психики см. работу ВП СССР “Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы”, бóльшая часть текста которой включена в качестве Приложения в Постановочные материалы учебного курса “Достаточно общая теория управления”, начиная с редакции 2000 г. Там же даются характеристики каждого из названных типов строя психики[1]. Поэтому здесь (для краткости) мы ограничимся характеристикой человечного типа строя психики.

На наш взгляд — *для человечного строя психики* — нормально, если врожденные рефлексы и инстинкты являются основой, на которой строится разумное поведение; нормально, когда интуиция предоставляет информацию, которую возможно понять посредством интеллектуальной деятельности. То есть для человечного строя психики нормально, когда в его иерархии интуиция выше разума, разум выше инстинктов, а все вместе они обеспечивают пребывание человека в ладу с биосферой Земли, Космосом и Богом. При этом осмысленная воля человека прежде всего прочего должна поддерживать такую организацию психики во всех объективных и субъективных обстоятельствах и возвращать человека к этой организации психики в случае её утраты прежде, чем последствия его деятельности при утрате человечного типа строя психики обретут неблаготворный характер, тем более необратимо. Это и отличает организацию психики человека от организации психики человекообразных субъектов, принадлежащих к виду «Человек разумный», но не достигших этой психической нормы в своём личностном развитии. Однако достижение человечного строя типа психики не самоцель, а только создание основы для дальнейшего личностного развития и деятельности в русле Промысла.

Человек согласно Корану (суры 2:28, 27:62, 35:37) — предназначен быть наместником Божиим на Земле. Осуществить свою долю в этой миссии наместничества Божиего на Земле — объективный смысл жизни всякого человека. Но основой для её осуществления является достижение и устойчивое поддержание человечного типа строя психики в смысле указанном нами или ещё более близком к объективному смыслу этого жизненного явления. Тогда человечный тип строя психики становится надёжнейшей основой для дальнейшего личностного развития и обретения личностных навыков и качеств, позволяющих осуществить миссию наместничества Божиего на земле в русле Его Промысла.

Вследствие того, что всякий состоявшийся человек — наместник Божий на Земле, конфликтов между разными наместниками быть не может и никто из них не может быть ущемлён другими наместниками в их правах от Бога. Также в силу того, что именно состоявшийся человек — наместник Бога на Земле, никто из других субъектов не может нарушить его права и ущемить его в чём либо из его прав от Бога. Причина этого в том, что носители человечного типа строя психики оказывают решающее воздействие на алгоритмику коллективной психики, как в её внутрисоциальных проявлениях, так и в её взаимодействии с алгоритмикой природных процессов.

И это — то средство воздействия на развитие разного рода ситуаций, которое недоступно ни демонам-одиночкам, ни участникам разного рода корпораций, носителями человечного типа строя психики не являющимися. Именно поэтому вне зависимости и вопреки разного рода угнетающим обстоятельствам надо заниматься психологией и собственной

[1] Кроме того о типах строя психики говорится в других работах ВП СССР: “От человекообразия к человечности”, “Печальное наследие Атлантиды”, “Мёртвая вода” (начиная с редакции 1998 г.). О том, как, на наш взгляд, всякий рождённый человеком должен нормально достигать человечного типа строя психики к началу юности, речь идёт в работе “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”.

психикой (выработкой навыков создания и поддержания настроения, личностной культуры чувствования и мышления, воли) потому, что будущее наступает прямо сейчас, но образ грядущего мира определяется субъективно организацией психики и помыслами ныне живущих людей. И чем больше людей начнут целенаправленно добросовестно работать над собой, преображая свою психику к человечной, тем явственнее и быстрее (по отношению к эталону астрономического, а не социального времени) жизнь общества станет безбедной и благоустроенной.

9 — 24 августа 2003 г.